



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"ט 21-02-25215 פלוני נ' פלונית

בפני כב' השופט יהורם שקד

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: פלונית

### החלטה

- 1 בפניי בקשה לצו הגנה בהתאם לחוק למניעת אלימות במשפחה התשנ"א – 1991 שהגיש המבקש
- 2 נגד המשיבה. הצדדים הם הורים לקטין, בן כ-5 שנים, אשר מנהלים בפניי 15 תיקים מאז שנת
- 3 2018. בהתאם להחלטות קודמות שניתנו בעניינו של הקטין, הקטין שוהה על דרך קבע עם אביו
- 4 ונקבעו לו זמני שהות עם האם. בין היתר הוגש הליך להכרזת נזקקות של הקטין (תמ"ש 22758-04-20)
- 5 ומתוך חוות דעת גורמי הטיפול והאפוסטרופוס לדין לקטין, עו"ד ליטל קוזקוב **עולה**
- 6 **תמונה מדאיגה** באשר למציאות בה הקטין גדל, לאור עצימות הסכסוך שבין ההורים.
- 7
- 8
- 9 2. ביום 26.1.21 התקיים בפניי דיון בעניינם של הצדדים בתלה"מ 54524-12-19 ובנוכחות
- 10 הצדדים, האפוסטרופוס לדין וגורמי הטיפול מהרווחה. ביום 27.1.21 ניתנה החלטה בקשר עם
- 11 העניינים שנדונו בדיון הנ"ל, בהחלטה פורט באריכות הרקע והעובדות הצריכים לעניין (ר' סעיף
- 12 1 להחלטה). כן נקבעו זמני שהות והוסדר הקשר בין הקטין לבין ההורים על יסוד המלצות
- 13 גורמי הטיפול מיום 6.1.21, והתרשמותי הבלתי אמצעית מהצדדים. מאחר והועלו בפניי טענות
- 14 בדבר מעורבותו של גורם שלישי – מר יעקב בן יששכר, בהליכים ובעניינים שבין ההורים,
- 15 הנושא נדון בדיון הנ"ל ונוכח משמעות וחשיבות הדבר מצאתי ליתן לזאת ביטוי מפורש
- 16 בסעיפים 22-26 להחלטה. בסעיף 27 להחלטה נרשם כדלהלן: "... לבית המשפט אין כל סמכות
- 17 או רצון להמליץ או להביע דעה כלשהי בדבר פנייה לגורמים כלשהם בקשר עם ההליך שבפניי.
- 18 עם זאת, משעה שבית המשפט אמון על הבטחת טובתו של הקטין... הרי שבית המשפט יקפיד
- 19 הקפדה יתירה עם התנהלות הצדדים זה כלפי זה וכן אל מול באי כוח הצדדים. כל זאת, מאחר
- 20 ואין להעלות על הדעת כי בעל הדין יעשה שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך
- 21 שמסרתה או תוצאתה לשבשו, להשהותו או להסריד בעל דין, בהתאם להוראות תקנה 4 לתקנות
- 22 סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018, לא כל שכן בהליך בעניינו של קטין. עוד אבקש להזכיר את
- 23 חובתם של שני ההורים לפעול רך ורק לטובתו של הקטין ולהימנע מכל פעילות, בין במעשה ובין
- 24 במחדל, העומדת בניגוד לזאת".
- 25
- 26
- 27



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"ט 21-02-25215 פלוני נ' פלונית

3. תקוותי הייתה שההחלטה תביא לרגיעה ולהבטחת טובת הקטין, אולם בפועל קיימת הסלמה של ממש ביחסים בין ההורים מאז ההחלטה ולהגשת בקשות באופן תדיר – יומיומי, ובאופן שאינו מידתי. ודוק, לא מן הנמנע כי מעורבותו של אותו גורם שלישי מכה גלים שמביאים למערבולת של ממש. נוכח חשיבות הדברים אתאר להלן השתלשלות האירועים מאז הדיון שהתקיים בפניי ביום 26.1.21 ועד להגשת הבקשה הנוכחית.
4. ביום 27.1.21 פנה האב לבית המשפט בבקשה לצו הגנה בתיק ה"ט 53370-01-21 (להלן: **הבקשה הראשונה**), לאחר יום הדיונים. הבקשה הובאה בפני שופט תורן, כב' השופט שמואל בר יוסף, אשר לא מצא כי נסיבותיה מצדיקות היעדרות במעמד צד אחד (ר' החלטה מאותו היום). הבקשה הנ"ל הועברה לטיפולו שאז ניתנה החלטה לשמיעת הבקשה במעמד הצדדים ביום 16.2.21. החלטתי, לא תאמה ציפיותיו של המבקש מההליך, **שכן מאז הוא לא חדל להגיש לבית המשפט בקשות בהן הוא נוקט לשון פוגענית, מתריסה, ושיש בה כדי להטיל רפש של ממש. זאת הן על הצד השני, הן על באי כוח הצד השני ועל בית המשפט.** בית המשפט אמנם מורגל (לצער) בשיח שיש טובים ממנו, אולם המדובר במקרה קיצוני. חרף זאת, בית המשפט גילה סבלנות ורגישות כלפי מצוקתו הלכאורית של האב, לכן ניתנו החלטות שיש בהן כדי ליעל ההתדיינות ולקדמה, תוך הימנעות מהטלת הוצאות או מחיקת ההליך (ר' החלטה מיום 31.1.21).
5. ביום 31.1.21 פנה האב בבקשה שניה לצו הגנה בתיק ה"ט 58871-01-21, בסמוך לסיום יום הדיונים. הבקשה הובאה בפני שופט תורן, כב' השופט י' אליהו אשר לא מצא כי נסיבותיה מצדיקות היעדרות לה במעמד צד אחד. הבקשה וההחלטה הובאו לעיוני וביום 1.2.21 ניתנה החלטה במסגרתה נדרש המבקש להבהיר מהן הנסיבות החדשות שנוצרו מאז הבקשה הראשונה, ומה מצדיק היעדרות לבקשה השנייה כל עוד הבקשה הראשונה טרם נדונה במעמד הצדדים. ביום 3.2.21 הגיש האב את הבהרתו בלית תצהיר ובניגוד להוראות החלטתי מיום 1.2.21, משכך מצאתי להורות על מחיקת ההליך ולפנים משורת הדין לא נפסקו הוצאות לטובת אוצר המדינה.
6. ביום 2.2.21 פנתה האם לבית המשפט במסגרת תלה"מ 59524-12-19 בדבר אי מילוי הוראות החלטתי מיום 27.1.21 מצדו של האב ובהיעדר שיתוף פעולה מצדו להבטחת זמני השהות והקשר עם האם. נוכח המצב המדאיג שתואר על ידי האם ניתנה החלטה שבמסגרתה התבקשו עו"ס לסדרי דין ועו"ס לחוק הנוער ליתן המלצותיהן. כן צוין בהחלטה כי המדובר בהליך המתנהל בדלתיים סגורות ולכן כל מי שמוסר מסמך או פרט למי שאינו צד, עשוי לשאת בתוצאות מעשיו. ביום 4.2.21 הוגש דיווח מגורמי הרווחה, אולם לא ניתנו המלצות בקשר עם מצבו של הקטין ולכן הוריתי על מעורבות האפוטרופוס לדין לקטין בקבלת עמדה והמלצות. באותו היום הוגשה תשובת האב לבקשת האם, בלשון משתלחת, פוגענית, הרסנית ומבזה הרי שמצאתי להורות על מחיקת התשובה ולחיוב האב בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך 500 ₪.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"ט 21-02-25215 פלוני נ' פלונית

7. ביום 7.2.21 פנה האב בבקשה שלישית לצו הגנה בתיק ה"ט 21-02-13843, לאחר סיום יום הדיונים, בהרגלו, ולכן הבקשה הועברה לשופט תורן – סג"נ כב' השופטת מ' דהן. בהחלטתה מיום 7.2.21 לא ניתן צו במעמד צד אחד שכן לא נמצא שנסיבות הבקשה מצדיקות היעדרות לה במעמד צד אחד, לא כל שכן מאחר ומדובר באירועים מתמשכים ולא בעניין חדש. הבקשה וההחלטה הועברו לעיוני שאז ניתנה החלטתה מיום 8.2.21 בה צוין כי בקשתו השנייה של האב באותו עניין נמחקה זה מכבר ולכן לא ברור מדוע הוגשה הבקשה השלישית. חרף זאת, ושוב, מתוך רצון לקדם ההתדיינות וליתן הזדמנות אמתית לכל מי שחפץ בסעד לבוא בפני בית המשפט ולנסות ולשכנע כי הדין עמו, מצאתי להורות למבקש להבהיר בקשתו בתוך 48 שעות ובצירוף תצהיר. ביום 10.2.21 נמחקה הבקשה השלישית בלית הבהרה מצד המבקש.
8. ביום 9.2.21 פנתה האם לבית המשפט בעדכון נוסף בדבר אי מילוי הוראות החלטתה מיום 27.1.21 ובדבר הפגשת הקטין עם מר בן יששכר על ידי אביו.
9. עוד באותו היום, פנה האב בבקשה שהוכתרה על ידו כ"בקשה לחקירה פלילית" נגד בית המשפט בטענה כי הפרתי בידוד בניגוד להנחיות משרד הבריאות ולכן המדובר ב"הפצת מחלות", לשיטתו.
10. ביום 10.2.21 הוגשו המלצות האפוסטרופוס לדין מהן עולה כי גורמי הטיפול והרווחה עושים עבודתם על מנת לקיים וועדה טיפול ותכנון דרכי טיפול בקטין בשל מצבו והצורך במעורבות גורמי הרווחה בעניינו. כן הומלץ על ידי האפוסטרופוס לדין להפסיק הקשר הטלפוני בין הקטין להורה בזמן שהותו עם ההורה השני.
11. היום, פנה האב בבקשתו שבכותרת, היא הבקשה הרביעית למתן צו הגנה, בתקופה של שבועיים. הבקשה אינה מחדשת ולו במעט, מכל טענות האב במסגרת ההליכים המתנהלים בין הצדדים בעניינו של הקטין ולא מוסיפה על האמור בבקשה הראשונה, שטרם נדונה במעמד הצדדים וקבועה לדיון ליום 16.2.21. יחד עם זאת, גם בבקשתו הרביעית ממשיך המבקש בלשון משתלחת, תוך האשמת בית המשפט שלדבריו, עבר עבירה פלילית.
12. עוד עולה מן הבקשה כי המבקש עותר לבית המשפט להורות כדלהלן: הרחקת המשיבה; קשר עם הקטין בהתאם להמלצות עו"ס; טיפול נפשי למשיבה; הסדרים בפיקוח; התערבות לשכת עורכי הדין בקשר עם באי כוח המשיבה; דיון בפני שופט תורן מאחר והמבקש הגיש בקשת פסלות ביום 1.2.21 בתיק ה"ט 21-01-53370 (לפי הרשום בתיק בית המשפט, בוצעה מסירה ביום 4.2.21 וטרם חלף המועד להגשת תשובה). סעדים אלו, בחלקם, אינם רלוונטיים לבקשה לפי החוק למניעת אלימות במשפחה, ובחלקם מתבררים במסגרת ההליכים בעניינו של הקטין ושאינן מקומם להתברר בבקשה לצו הגנה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"ט 21-02-25215 פלוני נ' פלונית

13. מכל המקובץ לעיל, עולה כי האב עשה לעצמו מנהג להגיש לבית המשפט בקשות לצווי הגנה בשעות הצהריים המאוחרות, שמא אולי ביום מן הימים הבקשה תועבר לשופט שימצא בדל כלשהו של ספק המצדיק היעדרות לבקשתו. כל זאת במיוחד מאחר ומדובר בבקשות שמעצם טיבן וטבען מקבלות מענה מהיר ומידי מצד בית המשפט.

14. בעמ"ש (מחוזי תל אביב-יפו) 16608-11-14 י' י' ע' נ' מ' ט' (פורסם בנבו, 03.03.2016) נדונה באריכות שאלת משמעותו של מתן צו חוסם מפני הגשת תביעות וכן למשמעותו של תובע סדרתי או טרדן. בסעיף 12(ה) לפסק הדין הנ"ל נקבע כדלהלן: **"בית המשפט, המופקד על ניהולם התקין והיעיל של הליכי המשפט, מוסמך להוציא מלפניו הוראות כמפורט לעיל מיוזמתו, ללא צורך בהסכמתו של בעל הדין הנוגע בדבר. לא זו אף זו: בית המשפט אינו אמור להשקיע תשומות יוצאות דופן בניסיונות חוזרים ונשנים לשכנע את בעלי הדין להיטיב את דרכיהם. כנגזרת מכך רצוי, כי החלטותיו של בית המשפט בעניינים הנדונים תהיינה ענייניות וקצרות, תכליתיות ומנוסחות בצורה השווה לכל נפש, כאשר אף אין כל מניעה לערוך אותן על גבי "פתקית", באופן שיחסוך מזמנו של בית המשפט ככל שרק אפשר"** (הדגשות אינן במקור).

15. בסעיף 13(ב) לפסק הדין הנ"ל נערך מדרג פעולות ודרכי פעולה שעל בית המשפט לנקוט בהן בהתמודדות עם מתדיין שהתנהלותו הדיונית מקשה על ניהול הליך תקין, כדלהלן: **"... את הביטויים שלוחי הרסן שנכללו בכתבי בי-דין שהגיש... צריך וראוי היה למחוק על אתר, תוך חיוב המערער בהוצאות; משחיוב המערער בהוצאות לאוצר המדינה (בישיבה מיום 10/3/13) לא הוביל לשינוי אופן התנהלותו הדיונית, צריך וראוי היה לשקול להתנות את המשך בירור תביעותיו בתשלום ההוצאות בפועל, ואף לשקול את חיובו במתן ערובה להבטחת תשלומן בעתיד; לאחר שהניסיון הראשון לשכנע את המערער לשנות את אורחותיו לא הועיל, צריך וראוי היה לתת החלטות פורמאליות - קצרות וברורות - הקוראות את המערער לסדר ומתרות בו באופן קונקרטי; ככל שהמערער היה מתמיד בהתנהלותו הפסולה, צריך וראוי היה לשקול להרחיקו מאולם הדיונים, אף אם מדובר במשפטו שלו; ככל שהמערער היה חוזר לסורו חרף נקיטתם של האמצעים המפורטים לעיל, צריך וראוי היה להענישו על אתר בקנס ואף במאסר, במתווה המפורט בסעיף 72 לחוק בתי המשפט ובמידה שאינה עולה על הנדרש, וזאת למען קידום "השמירה על כבודו של בית-המשפט ובעלי-הדין, ההקפדה על יעילות הדיון ותקינותו וכן ההגנה על אמון הציבור בבית-המשפט ובשלטון החוק..."** את נעילת דלתות בית המשפט בפני המערער באמצעות דחיית התובענות על הסף, באופן היוצר מעשה בית דין המונע את הגשתן פעם נוספת - ראוי היה לשקול, ככל שעדיין היה בכך צורך, רק לאחר נקיטתם של כל אלה".



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ה"ט 21-02-25215 פלוני נ' פלונית

16. לאור הוראות הדין החל ובהתחשב עם כל פעולותיו של המבקש עד כה, כמו גם משעה שניתנה זה מכבר החלטה לחיוב המבקש בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך של 500 ₪ אולם זאת לא הביאה לשינוי בהתנהלותו, מצאתי להוסיף ולחייב את המבקש בהוצאות נוספות בסך של 1,000 ₪ בגין בקשה זו, שמצאתי למחוק אותה על הסף.

17. לנוכח הוראות תקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין) תשפ"א – 2020, לעניין צמצום ההתדיינות השיפוטית (ר' תקנה 2(א) לתקנות הנ"ל) והוראות תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018, שכן אין זה עולה על הדעת שמדי יום בית המשפט יידרש לבקשות ריקות מכל תוכן וכן להחלטות שנובעות מאותן הבקשות ובהכרח מביאות לכלוי זמן שיפוטי וכן לכלוי משאבים ציבוריים (מזכירות, עוזרים משפטיים וכיוצב') על לא כלום, מצאתי לקבוע כי תנאי להגשת כל תובענה נוספת מאת המבקש, הוא הפקדת סך של 500 ₪ בקופת בית המשפט להבטיח כי ניתן יהיה להיפרע ממנו, ככל שבקשתו תימחק או תידחה ויהיה צודק לחייבו בהוצאות לטובת אוצר המדינה. אין באמור לעיל כדי למצות זכותו של בעל דין שכנגד לעתור בעניין דומה או זהה ואין באמור כדי להביע כל עמדה באשר לכל החלטה שתינתן, ככל שתינתן.

18. בית המשפט נכון ומוכן לסייע לכל אדם שזקוק לסעד והגנה, וביתר שאת בהליכים בעניין החוק למניעת אלימות במשפחה תשנ"א – 1991, עם זאת, לא ניתן להסכין עם התנהלות העושה שימוש לרעה בחוק, רק על מנת להגיע לראש התור ועל חשבון מתדיינים אחרים ו/או להשיג החלטה ממותב אחר, וכל זאת מבלי שיש כל הצדקה או תום לב באותה התנהלות.

19. אשר על כן ומכל המקובץ לעיל, הריני להורות כדלהלן:

א. הבקשה נמחקת בזאת.

ב. המבקש ישלם לאוצר המדינה סך של 500 ₪ בתוך 7 ימים, אחרת יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית פיגורים מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

ג. תנאי להגשת תובענה מאת המבקש, הוא הפקדת סך של 500 ₪ בקופת בית המשפט. לא יפקיד המבקש את הסך הנ"ל, לא תתקבל תביעתו במזכירות וככל שחרף האמור לעיל, תביעתו תתקבל ותובא בפני, היא תימחק מבלי ליתן כל התראה.

ד. החלטתי זו מותרת בפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ה. תיק זה ייסגר.

ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"א, 11 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

יהורם שקד, שופט